

**ПРАВИТЕЛЬСТВО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ТУРИЗМА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СМОЛЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ИСКУССТВ»**

ОТЧЁТ

**о результатах анкетирования «Удовлетворённость
обучающихся качеством образовательных услуг в ОГБОУ ВО
«Смоленский государственный институт искусств»**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ	5
ВЫВОДЫ.....	28

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с требованиями п. 4.6.2. ФГОС ВО по программам бакалавриата, Положения о порядке проведения внутренней независимой оценки качества образования в ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств», обучающимся была предоставлена возможность оценить условия, содержание, организацию и качество образовательного процесса.

Для установления уровня удовлетворённости внутренних потребителей предоставляемыми образовательными услугами в мае 2025 года было проведено анкетирование обучающихся ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств».

Анкетирование проводилось с **целью** оценки качества образовательных процессов ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств» на основе изучения мнения обучающихся, как одной из групп внутренних потребителей.

Основные задачи анкетирования:

- определение степени удовлетворённости обучающихся всеми элементами образовательного процесса;
- получение информации о состоянии образовательного процесса;
- выявление слабых мест в деятельности института, предупреждение возможных негативных тенденций в его развитии;
- совершенствование системы управления подготовкой студентов в институте.

Методика исследования – в качестве метода исследования был использован анкетный опрос студентов СГИИ. Тип выборки: метод основного массива.

Анкета включала в себя вопросы закрытого, открытого и полужакрытого типа. В некоторых пунктах отчёта проценты могут не составлять в сумме 100%-ый результат в связи с тем, что студентам предоставлялась возможность выбрать несколько вариантов ответов, если таковые имеются.

При анализе учитывалась суммарная удовлетворённость (т.е. сумма ответов «полностью удовлетворён», «в большей степени удовлетворён», «среднее отношение» / «высокий уровень», «уровень выше среднего», «средний уровень»), и суммарная неудовлетворённость (т.е. сумма ответов «скорее не удовлетворён», «не удовлетворён», «затрудняюсь ответить» / «уровень ниже среднего», «низкий уровень», «затрудняюсь ответить»), так как данная суммарность удовлетворённости или неудовлетворённости отражает соответствие или несоответствие системы потребностей и интересов, представлений и требований субъектов образовательных отношений к качеству образовательных услуг.

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

В анкетировании студентов очной, очно-заочной (вечерней) и заочной формы обучения приняло участие 179 обучающихся.

Анкета включала 10 блоков вопросов.

Первый блок вопросов анкеты относится к мотивации выбора института и обучения в нём, цели получения образования, степени престижности учёбы в данном институте, и степени соответствия учёбы в институте ожиданиям студентов (вопросы № 1-7).

С целью определения причины выбора студентами данного института для обучения, были сформулированы 3 вопроса. Результаты представлены в нижеследующих диаграммах (Рисунки 1-3).

Почему Вы выбрали для учёбы именно этот институт?



Рисунок 1 – Структура ответа на вопрос № 1

Наряду с предложенными вариантами ответа, студенты имели возможность сформулировать свой ответ. Мотивами поступления в ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств» стали: интерес к городу и вузу (2 ответа); продолжение семейной династии; желание учиться в творческом вузе; комфортная и доброжелательная атмосфера института; не поступила в другое образовательное учреждение (2 ответа); получилось случайно (2 ответа); решила, что относительно других вузов проще поступить; интерес к учёбе в данном образовательном учреждении.

Для достижения каких целей Вы получаете высшее образование?



Рисунок 2 – Структура ответа на вопрос № 2

Вопрос предусматривал возможность дать несколько вариантов ответа. По степени значимости ответы распределились следующим образом:

1. Получение диплома о высшем образовании (46,93%).
2. Самореализация на высоком профессиональном уровне (41,34%).
3. Получение профессии (39,11%); наличие высшего образования облегчает трудоустройство (39,11%).
4. Обеспечение финансовой независимости в будущем (13,41%).
5. Признание со стороны окружающих (10,61%).

Вопрос №3 позволил выявить критерии привлекательности для обучающихся выбранной ими специальности (Рисунок 3).

Чем Вас привлекла выбранная специальность?



Рисунок 3 – Структура ответа на вопрос № 3

Данный вопрос также предусматривал возможность дать несколько вариантов ответа. Свой вариант ответа: «для карьерного роста».

Ответы большинства студентов на первые три вопроса показывают сформированный интерес и осмысленность обучения ещё на стадии выбора образовательного учреждения для поступления – 43,58 % студентов хотят посвятить себя работе по специальности, которая есть только в этом институте; целью 41,34% студентов является самореализация на высоком профессиональном уровне; для 64,80% обучающихся выбранная специальность привлекательна возможностью заниматься интересной для них деятельностью.

Вопросы № 4-7 позволили выявить мнение обучающихся о готовности выпускника института к трудовой деятельности в современных условиях и престижности учёбы в СГИИ, о степени соответствия учёбы в вузе ожиданиям и об удовлетворённости своей студенческой жизнью (Рисунки 4-7).

Как Вы считаете, выпускники нашего образовательного учреждения подготовлены к жизни и труду в современных условиях?

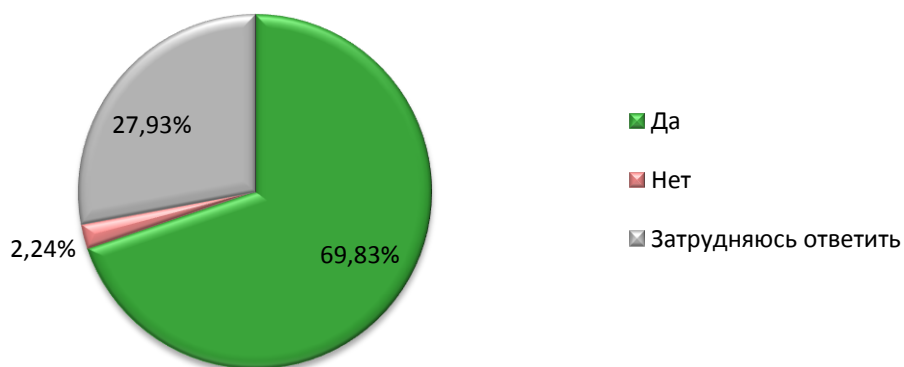


Рисунок 4 – Структура ответа на вопрос № 4

Результаты ответа на вопрос показали, что 2/3 от общего числа анкетированных считают выпускников института подготовленными к жизни и труду в современных условиях.

В нижеследующей диаграмме отражено мнение студентов о престижности учёбы в СГИИ (Рисунок 5).

Как Вы считаете, престижно ли учиться в нашем институте?

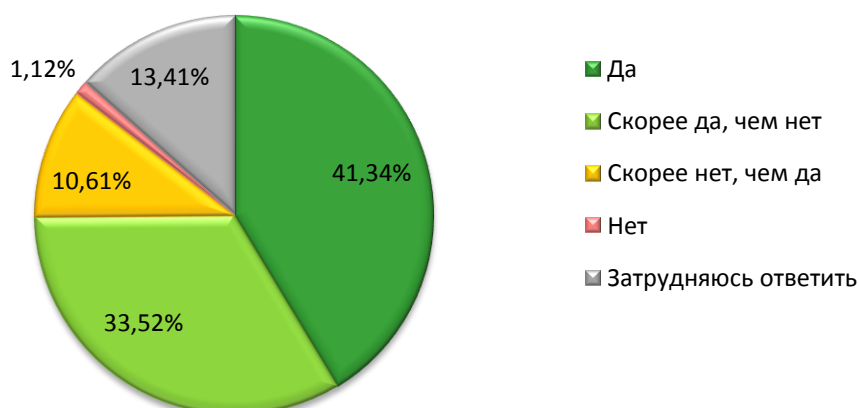


Рисунок 5 – Структура ответа на вопрос № 5

Почти 3/4 от числа обучающихся (74,86%) считают, что обучаться в СГИИ престижно, и скорее престижно, чем не престижно; 11,73% обучающихся дали ответы «скорее нет, чем да» и «нет»; затруднились ответить 13,41% обучающихся. Наблюдается прямая зависимость между ответами на данный вопрос, и ответами на последующий, касающийся соответствия учёбы в институте ожиданиям студентов: можно сделать вывод, что чем больше учёба соответствует ожиданиям, тем выше оценивается уровень престижности учёбы в СГИИ, и наоборот.

Соответствие учёбы в институте ожиданиям студентов раскрывалось в вопросе № 6 (Рисунок 6) .

Насколько учёба в институте соответствует Вашим ожиданиям?



Рисунок 6 – Структура ответа на вопрос № 6

Учёба в институте «полностью соответствует» и «скорее соответствует, чем не соответствует» ожиданиям 81,57% обучающихся. «Скорее не соответствует, чем соответствует» и «не соответствует» ожиданиям 12,29% обучающихся.

Удовлетворенность обучающихся студенческой жизнью является одним из показателей их общей удовлетворённости (Рисунок 7).

Удовлетворены ли Вы своей студенческой жизнью?

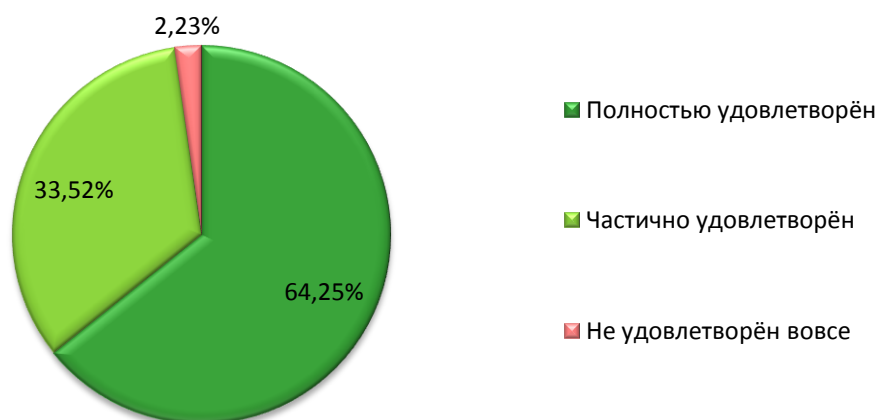


Рисунок 7 – Структура ответа на вопрос №7

Полностью и частично удовлетворены студенческой жизнью 97,77% анкетированных, что является высоким показателем. Отвечая на этот вопрос, студенты имели возможность оставить свои комментарии. В качестве факторов, влияющих на удовлетворённость студенческой жизнью, они назвали: наличие качественных музыкальных инструментов, большая вовлечённость в творческую деятельность, возможность выступать в ККЗ, большее количество театральных мероприятий, связь каждой дисциплины со спецификой получаемой профессии, возможность хорошо высыпаться.

Второй блок вопросов направлен на выявление удовлетворённости открытостью и доступностью информации о СГИИ (вопросы анкеты №8-10). Источники, из которых студенты узнают о важных событиях, произошедших в институте, по степени значимости для анкетированных распределились следующим образом (Рисунок 8):

**Из каких источников Вы узнаете о важных событиях,
произошедших в институте?**



Рисунок 8 – Структура ответов на вопрос № 8

Наиболее востребованными с точки зрения получения информации студенты отметили страницы института в социальных сетях (56,98%) и старосту группы (54,19%).

В нижеследующей диаграмме отражена степень удовлетворённости открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности института, размещенной на информационных стендах в помещении института, и степень удовлетворённости открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности института, размещенной на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (Рисунок 9).

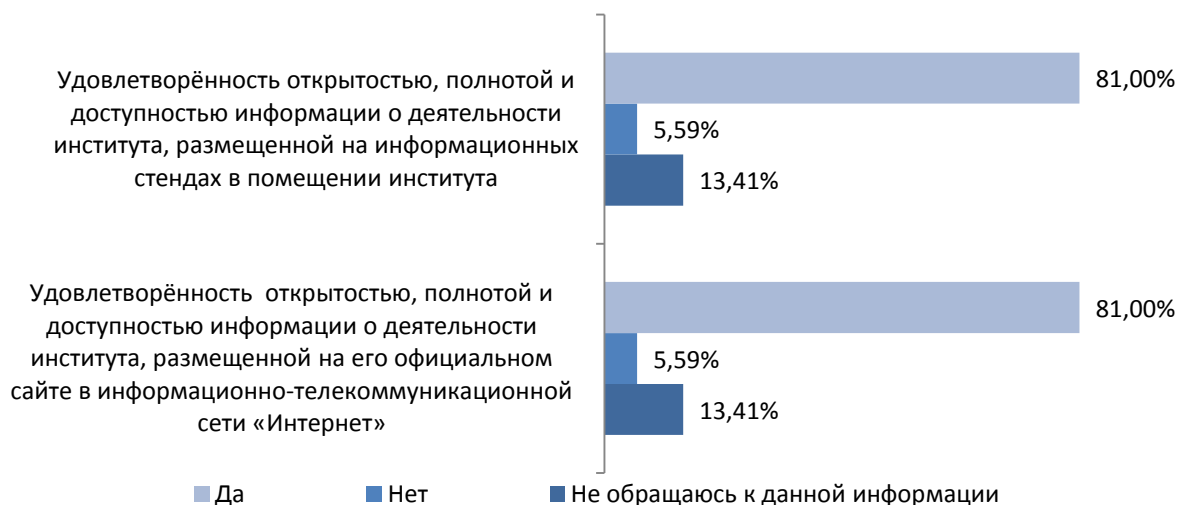


Рисунок 9 – Структура ответов на вопросы № 9-10

Третий блок вопросов направлен на выявление степени удовлетворённости качеством предоставленных образовательных и иных услуг (Вопросы № 11 - 14, № 19). Оценка качества предоставленных образовательных и иных услуг осуществлялась по 12 показателям, каждый из которых оценивался по 5-балльной шкале: 5 – высокий уровень; 4 – выше среднего; 3 – средний, 2 – ниже среднего; 1 – низкий (Рисунок 10).

Оцените качество предоставленных образовательных и иных услуг



Рисунок 10 – Структура ответов на вопрос №11

Наиболее высокие результаты по сравнению с другими показателями получили показатели «организация процедуры поступления в вуз» и «доступность информации о жизни института, факультета, кафедры», наиболее низкие результаты по сравнению с другими показателями получили показатели «оснащение учебных аудиторий, лабораторий современным техническим оборудованием» и «удобство расписания учебных занятий».

По совокупности ответов «высокий уровень» и «уровень выше среднего» обобщённый результат степени удовлетворённости по сумме всех показателей составил 82,22%, «средний уровень» по сумме всех показателей отметили 11,87% студентов, по совокупности ответов «уровень ниже среднего» и «низкий уровень» обобщённый результат составил 5,91%.

Структура образовательной программы предусматривает наличие всех дисциплин, изучение которых необходимо для осуществления студентами будущей профессиональной деятельности, выстроенную логику преподавания дисциплин, отсутствие дублирования дисциплин. Ответы, выявляющие степень соответствия структуры образовательной программы ожиданиям студентов распределились следующим образом (Рисунок 11).



Рисунок 11 – Структура ответов на вопрос № 12

Суммарный процент ответивших «полностью соответствует» и «в основном соответствует» составил 92,18%. На данный вопрос студенты имели возможность дать свой ответ: они отметили недостаточность, по их мнению, часов дисциплин профильной подготовки (2 ответа).

Следующий вопрос касался объёма времени, выделенного на освоение дисциплин (Рисунок 12).



Рисунок 12 – Структура ответов на вопрос №13

Данные о том, насколько учитывается мнение студентов по некоторым аспектам деятельности института (вопрос №14), представлены в нижеследующей таблице (Таблица 1).

Таблица 1

Аспекты деятельности института	Да, полностью	Частично	Не учитывается
Организация учебного процесса	44,69%	46,93%	8,38%
Повышение качества образовательных ресурсов, используемых при реализации программы	49,16%	43,58%	7,26%
Организация досуговых мероприятий	62,01%	35,20%	2,79%
Проведение воспитательной работы	58,66%	38,55%	2,79%
Проведение студенческих научных конференций, конкурсов, творческих проектов	65,92%	29,61%	4,47%
Средний %	56,09%	38,77%	5,14%

По всем представленным аспектам суммарный процент ответивших «да, полностью» и «частично» составил 94,86%. Дали ответ «не учитывается» 5,14%.

Организацию научной деятельности студенты оценили в ответе на вопрос № 19 (Рисунок 13).



Рисунок 13 – Структура ответов на вопрос № 19

Четвёртый блок вопросов (№ 15-16) – удовлетворённость профессорско-преподавательским составом. Степень удовлетворённости профессорско-преподавательским составом оценивалась по 6 показателям (Рисунок 14).



Рисунок 14 – Структура ответов на вопрос № 15

По сумме всех показателей совокупность ответов «полностью удовлетворён», «в большей степени удовлетворён» и «среднее отношение» обобщённый результат степени удовлетворённости составил 96,00%, по совокупности ответов «скорее не удовлетворён» и «не удовлетворен» обобщённый результат составил 4,00%.

Вопрос № 16 носил открытый характер и был направлен на выявление значимых для обучающихся характеристик преподавателя. В нижеследующей таблице характеристики преподавателя расположены по принципу убывания их значимости для студентов (Таблица 2).

Таблица 2

№ п/п	Группы ответов (обобщённая формулировка ответов)	Количество ответов
1.	Профессионализм.	34
2.	Умение понятно и доступно объяснять материал, хорошо доносить информацию по предметам, простота в объяснении.	25
3.	Профессиональные знания, глубокие знания предмета.	22
4.	Компетентность.	18
5.	Доброжелательность, доброта, дружелюбие.	18
6.	Справедливость, адекватность, объективность.	16
7.	Понимание, взаимопонимание.	16
8.	Отзывчивость.	12
9.	Умение заинтересовать, мотивировать, способность увлечь студентов.	8
10.	Честность.	8
11.	Тактичность, этичность, вежливость.	8
12.	Любовь к преподаваемой дисциплине, интерес к своему предмету.	7
13.	Человечность, человеческие качества.	7
14.	Коммуникабельность.	7
15.	Отношение к студентам с уважением, взаимоуважение.	6
16.	Умение выслушать, готовность помочь и поддержать, умение идти навстречу студентам.	6
17.	Непредвзятое отношение к студентам, равенство ко всем студентам.	6
18.	Ответственность.	6
19.	Эмпатия.	5
20.	Лояльность.	5
21.	Дисциплинированность.	4
22.	Внимательность, чуткость.	4
23.	Толерантность.	4
24.	Личностные качества.	4
25.	Широкий кругозор, эрудированность.	4
26.	Творческий подход к делу, креативность.	4
27.	Организационные навыки.	3
28.	Открытость, доверие.	3
29.	Терпение.	3

30.	Спокойствие, сдержанность.	3
31.	Позитивный настрой.	3
32.	Квалификация (в т.ч. педагогическая).	2
33.	Стремление узнавать новое, обновление знаний с учётом изменений в определённой области преподаваемого курса.	2
34.	Уважение к студентам.	2
35.	Строгость.	2
36.	Компромисность.	2
37.	Стрессоустойчивость.	2
38.	Пунктуальность.	2
39.	Снисходительность.	2
40.	Стаж.	1
41.	Владение современными образовательными технологиями.	1
42.	Требовательность.	1
43.	Конструктивная критика и помощь в улучшении результатов.	1
44.	Многозадачность.	1
45.	Соблюдение субординации.	1
46.	Эффективность.	1
47.	Лёгкость.	1
48.	Баланс между профессионализмом и человеческими качествами.	1
49.	Трудолюбие.	1
50.	Милосердие.	1
51.	Практичность.	1
52.	Харизма.	1

Пятый блок вопросов направлен на выявление удовлетворённости взаимоотношениями между участниками образовательного процесса и психологическим климатом в институте (вопросы № 17-18).

В Таблице 3 представлены результаты оценки студентами взаимоотношений между разными группами участников образовательного процесса.

Таблица 3

Удовлетворены ли Вы взаимоотношениями?	Да	Частично	Нет
Между студентами	78,77%	18,44%	2,79%
Между студентами и преподавателями	63,69%	33,52%	2,79%
Между студентами и администрацией вуза	78,77%	17,32%	3,91%
Между студентами и сотрудниками института (не преподавателями)	79,89%	19,55%	0,56%
Средний %	75,28%	22,21%	2,51%

Обобщённые результаты показывают, что 3/4 от общего числа анкетированных полностью удовлетворены взаимоотношениями между участниками образовательного процесса.

Благоприятный психологический климат в институте оказывает значительное влияние на творческую деятельность студентов, способствуя более полной реализации потенциала каждого обучающегося. Результаты оценки психологического климата в вузе представлены в нижеследующей диаграмме (Рисунок 15).

Насколько психологический климат в нашем вузе благоприятен для творчества студентов?

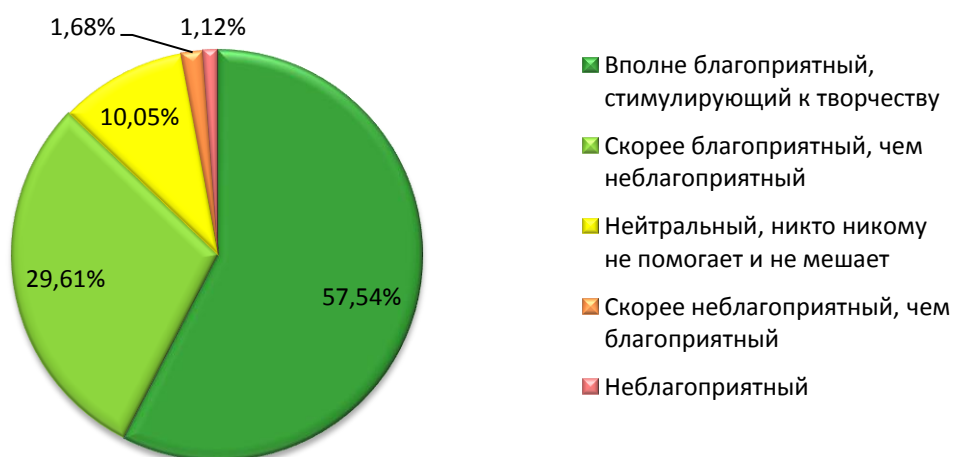


Рисунок 15 – Структура ответов на вопрос № 18

Суммарный процент ответивших «вполне благоприятный, стимулирующий к творчеству» и «скорее благоприятный, чем неблагоприятный» составил 87,15%. Процент ответивших «нейтральный, никто никому не помогает и не мешает» – 10,05%. Суммарный процент ответивших «скорее неблагоприятный, чем благоприятный» и «неблагоприятный» составил 2,80%.

Шестой блок вопросов (вопрос № 20) направлен на выявление степени комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Оценка осуществлялась по 6 показателям, каждый из которых оценивался по 5-балльной шкале: 5 – высокий уровень; 4 – выше среднего; 3 – средний, 2 – ниже среднего; 1 – низкий (Рисунок 16).

Оцените, насколько Вы удовлетворены комфортностью условий предоставления услуг в институте



Рисунок 16 – Структура ответов на вопрос № 20

По совокупности ответов «полностью удовлетворён», «в большей степени удовлетворён» и «среднее отношение» обобщённый результат степени удовлетворённости по всем показателям составил 91,62%, по совокупности ответов «скорее не удовлетворён» и «не удовлетворён» обобщённый результат составил 8,38%.

Седьмой блок вопросов (вопрос №22) раскрывает удовлетворённость работой библиотеки. Студенты оценивали работу библиотеки по 8 показателям: количество экземпляров учебной литературы; широта выбора учебной литературы; доступность учебников, методических пособий, лекций

и т.д. в электронной и печатной формах; своевременность обновления фонда; быстрота обслуживания; вежливость и предупредительность работников библиотеки; квалифицированность работников библиотеки; количество мест в читальном зале (Рисунок 17).

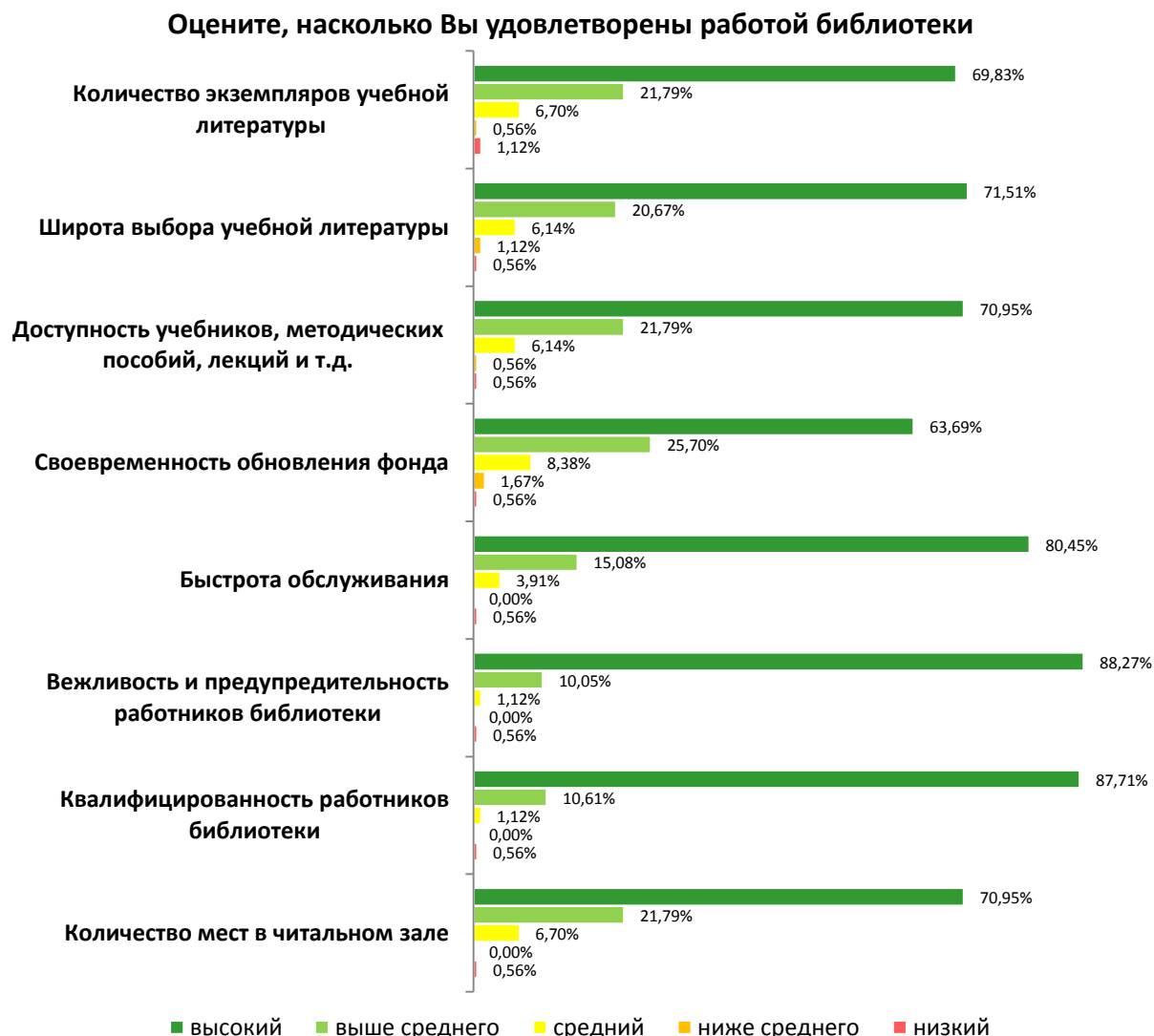


Рисунок 17 – Структура ответов на вопрос № 22

Обобщённые результаты по всем показателям: высокий уровень – 75,42%; выше среднего – 18,43%; средний – 5,03%, ниже среднего – 0,49%; низкий – 0,63%. Суммируя результаты, можно сделать вывод, что удовлетворены работой библиотеки 98,88% обучающихся.

Восьмой блок вопросов – удовлетворённость обучающихся материально-технической базой института (вопросы №21, №23-24, №26-28). Ниже представлены результаты удовлетворённости состоянием учебных аудиторий (Рисунок 18).

Оцените, насколько Вы удовлетворены состоянием учебных аудиторий

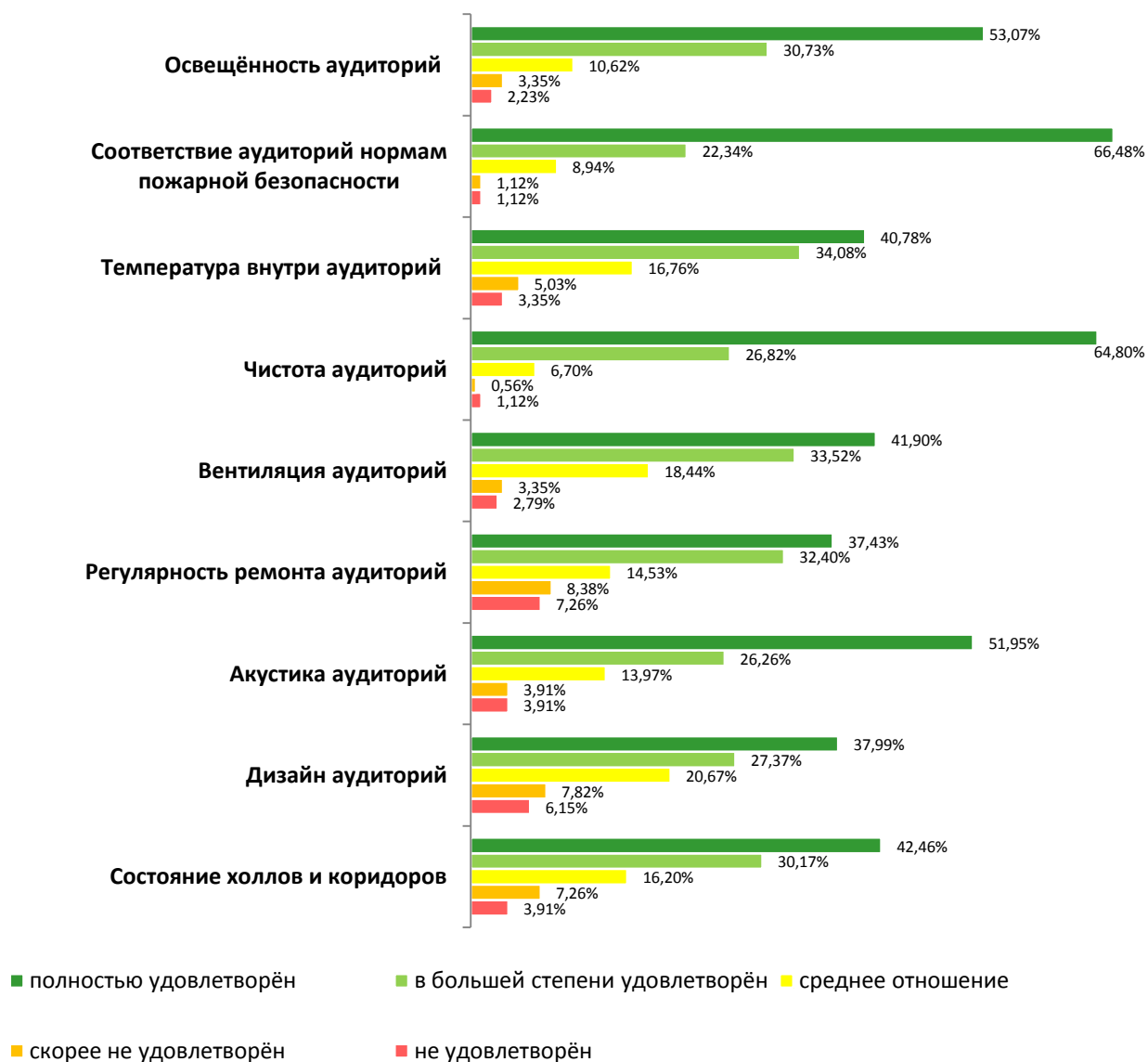


Рисунок 18 – Структура ответов на вопрос № 21

По совокупности ответов «полностью удовлетворён», «в большей степени удовлетворён» и «среднее отношение» обобщённый результат степени удовлетворённости по всем показателям составил 91,93%. По совокупности ответов «скорее не удовлетворён» и «не удовлетворён» обобщённый результат составил 8,07% .

Отвечая на следующий вопрос, обучающиеся оценивали качество аудиторного фонда с точки зрения его влияния на освоение образовательной программы (Рисунок 19).

**Позволяет ли качество аудиторий, читального зала,
библиотеки и их оснащение осваивать образовательную
программу?**

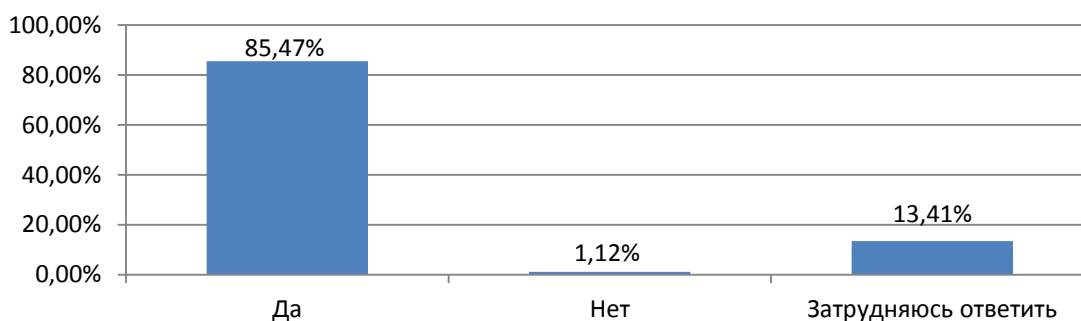


Рисунок 19 – Структура ответов на вопрос № 23

Для того чтобы уточнить требования обучающихся к материально-технической базе института, им было предложено ответить на вопрос открытого типа: «Укажите в свободной форме (по желанию) Ваши предложения по улучшению материально-технической базы (можно указать как на конкретных кафедрах, так и в институте в целом)» (вопрос № 24). Ответы студентов по содержанию были распределены на группы и обобщены:

- сделать ремонт: холлов, аудиторий, 4 этажа, общежития (5 предложений);
- обновить фортепиано и рояли (5 предложений);
- установить кулеры с водой (3 предложения);
- предоставить возможность ксерокопирования в библиотеке (3);
- обеспечить каждую аудиторию компьютерами, проекторами, колонками и т.п. (1 предложение);
- добавить в библиотеку больше литературы по современному музыкальному репертуару (1 предложение);
- улучшить условия проживания в общежитии (1 предложение);
- обеспечить все кабинки в туалете туалетной бумагой (1 предложение);
- предоставить бесплатный антиплагиат (1 предложение);
- улучшить питание (1 предложение);

- поставить в зону ожидания мягкие кресла (1 предложение);
- сделать современный дизайн аудиторий и улучшить вентиляцию (1 предложение);
- сделать доступ на автостоянку института без ключа.

Наряду с предложениями по улучшению, студенты ответили, что «всего достаточно», «всё хорошо», « всё устраивает» (6 ответов).

Одна из задач образовательного учреждения – создание условий, способствующих здоровому образу жизни студентов. В нижеследующей диаграмме представлено мнение студентов по данному вопросу (Рисунок 20).

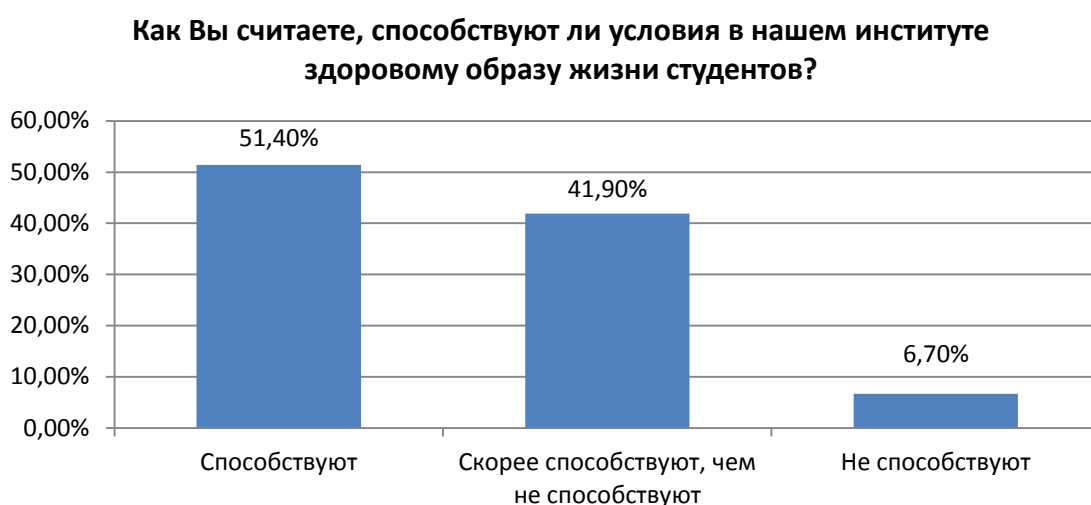


Рисунок 20 – Структура ответов на вопрос № 26

Следующие 2 вопроса выявили мнение студентов о доступности услуг для лиц с ограниченными возможностями здоровья (Рисунки 21, 22).

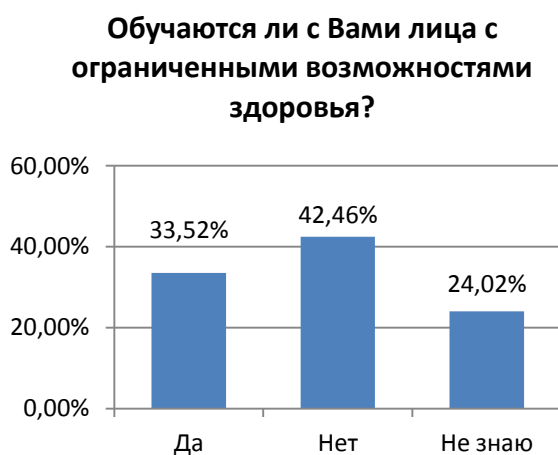


Рисунок 21 – Ответы на вопрос № 27

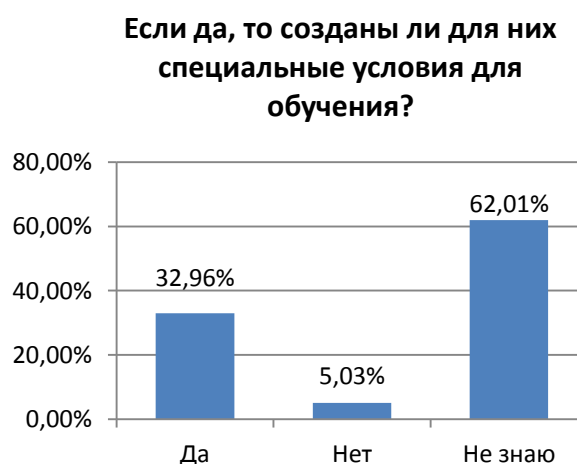


Рисунок 22 – Ответы на вопрос № 28

Девятый блок вопросов касался удовлетворённости работой пункта питания и условиями проживания в общежитии (Вопросы № 25, №30-31).

Удовлетворенность работой пункта питания оценивалась по 5-балльной шкале: 5 – полностью удовлетворён; 4 – в большей степени удовлетворён; 3 – среднее отношение; 2 – скорее не удовлетворён; 1 – не удовлетворён (Рисунок 23).



Рисунок 23 – Структура ответов на вопрос №25

По совокупности ответов «полностью удовлетворён», «в большей степени удовлетворён» и «среднее отношение» обобщённый результат степени удовлетворённости работой пункта питания по сумме всех показателей составил 96,27%; по совокупности ответов «скорее не удовлетворён» и «не удовлетворён» обобщённый результат составил 3,73%.

Ответы на Вопрос № 30 – «Вы проживаете в общежитии?»:

- «да» – 13,97%;
- «нет» – 86,03%.

Из общего числа анкетированных 25 обучающихся проживают в общежитии. Им было предложено оценить условия проживания в нём по 5-балльной системе: 5 – высокий уровень; 4 – выше среднего; 3 – средний, 2 – ниже среднего; 1 – низкий. Результаты представлены в нижеследующей диаграмме (Рисунок 24).



Рисунок 24 – Структура ответов на вопрос № 31

Десятый блок вопросов (вопросы №29, №32) позволил выявить проблемы, волнующие студентов, и определить готовность студентов рекомендовать институт родственникам.

В следующей диаграмме отражены ответы студентов на вопрос №29: «Какие из студенческих проблем Вас особенно волнуют?». По степени значимости для анкетированных студенческие проблемы распределились следующим образом (Рисунок 25):

Какие из студенческих проблем Вас особенно волнуют?



Рисунок 25 – Структура ответов на вопрос № 29

Наряду с предложенными вариантами, студенты ответили, что их волнуют проблемы «возможности получать образование дистанционно» и «возможности снизить физическую нагрузку, так как для обучающегося с ОВЗ сложно находиться длительное время в сидячем положении».

На вопрос №32: «Готовы ли Вы рекомендовать институт родственникам и знакомым?» обучающиеся ответили следующим образом (Рисунок 26):

Готовы ли Вы рекомендовать институт родственникам и знакомым (или могли бы Вы его рекомендовать, если бы была возможность выбора учреждения)?

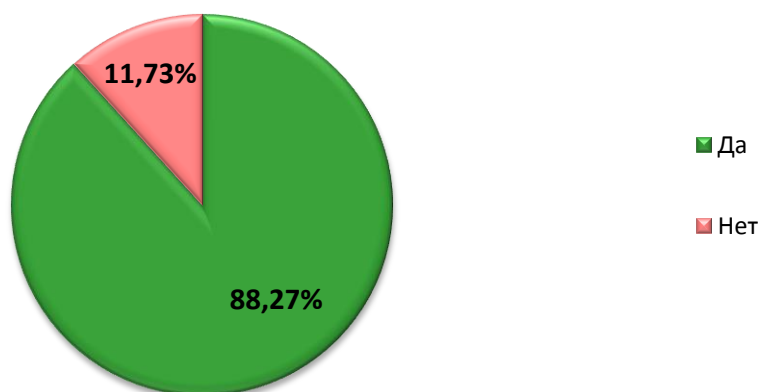


Рисунок 26 – Структура ответов на вопрос № 32

В заключение анкеты студентам было предложено высказать свои замечания и пожелания. Ответы студентов по содержанию были распределены на группы, обобщены и представлены в нижеследующей таблице (Таблица 4).

Таблица 4

№ п/п	Группы ответов (обобщённая формулировка ответов)	Количество предложений
1.	Сделать ремонт (4 этажа, аудитории №416, всего здания снаружи, общежития).	4
2.	Построить парковку, безключевой доступ на автостоянку института (через приложение или сообщение чат-бота), свободный доступ на стоянку института	3
3.	Более тактичное общение преподавателя со студентами.	2
4.	Сделать больше часов практики.	1
5.	Обслужить и настроить фортепиано во все кабинетах.	1
6.	Сделать киноконцертный зал открытым для выступлений всех студентов института.	1
7.	Повысить стипендии.	1
8.	Сделать раздевалку с кабинками, чтобы можно было оставлять вещи.	1
9.	Расширить ассортимент буфетной продукции.	1
10.	Сделать расписание без «окон».	1
11.	Все хорошо, всё отлично.	6

Наряду с предложениями по совершенствованию деятельности института, респонденты высказали пожелания развития и процветания института:

- «Дальнейшего развития и благодарных студентов».
- «Желаю добросовестных и отзывчивых студентов».
- «Продолжайте в том же духе, вы молодцы».
- «Всём мира и добра!».
- «Будьте счастливы!».
- «Процветания!».
- «Здоровья, процветания!»

ВЫВОДЫ

Проведенное анкетирование выявило в целом довольно высокий уровень удовлетворенности обучающихся качеством образовательных услуг в ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств».

Тем не менее, по ряду аспектов рекомендуется провести соответствующие корректирующие мероприятия по критериям, не в полной мере удовлетворяющим обучающихся, с учётом их предложений и пожеланий.